

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSAR NR. 4717/2/2009

Sentința civilă nr. 4216

Ședința publică de la data de 2.12.2009

Curtea constituită din:

Președinte: - Voicu Rodica

Grefier: - Marian Georgiana Daniela

Pe rol se află spre soluționare acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâul TEODOSIU ALEXANDRU.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns reclamantul, prin consilier juridic cu delegație la dosar și pârâul, personal.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat, sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul părților pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii. Arată că, în speța de față, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b, teza IV din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008. Astfel, pârâul a înlesnit activitatea de culegere a informațiilor de la rețeaua informativă, punând la dispoziția organelor securității, în mod voluntar, un spațiu deținut, reprezentat de biroul de muncă, unde, rezidentul Teodosiu Alexandru, ținea legătura cu colaboratori ai Securității, raportând ofițerului de legătură despre activitatea acestora.

Pârâul Teodosiu Alexandru, personal, învederează instanței că nu a semnat niciun angajament cu Securitatea și nu a produs nicio informație în condițiile art. 2 lit. b, teza IV din OUG nr. 24/2008., astfel se precizează reclamantul. Solicită respingerea prezentei acțiuni.

Curtea, în conformitate cu dispozițiile art. 150 C.Pr.Civ., declară încheiate dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Asupra acțiunii civile de față, deliberând în condițiile art. 256 Cod procedură civilă, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată la data de 23.09.2009, reclamantul CNSAS a solicitat în contradictoriu cu pârâul TEODOSIU Alexandru constatarea calității pârâului de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii s-a arătat că în fapt, domnul TEODOSIU Alexandru a candidat la funcția de senator în Parlamentul României. Conform prevederilor art. 31 lit. b) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național Pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care candidează pentru demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) – h).

Din cuprinsul Notei de Constatăre nr. S/DI/510 din 16.02.2009, domnul TEODOSIU Alexandru a fost recrutat de către U.M. 0620 București, în calitate de "gază a casei de întâlniri"; la data de 31.08.1979, domnia sa a semnat Angajamentul, atribuindu-se, în această calitate, numele conspirativ "ARTA". Astfel, ofițerul recrutor își motivează acțiunea în Raportul cu propunere de recrutare în calitate de gazdă casă de întâlniri, după cum urmează: "În vederea creării condițiilor corespunzătoare pentru întâlnirile cu rețeaua informativă au fost luate în studiu o serie de posibilități, rezultând a fi corespunzător scopului propus biroului responsabilului cinematografului ARTA, amplasat la etajul 1, în Calea Călărașilor. Cu ocazia verificărilor efectuate am stabilit că responsabil al acestui cinematograf este numitul TEODOSIU Alexandru /.../ ofițer de rezervă al Ministerului Interne, având gradul de maior. Până în anul 1959 a lucrat în cadrul Direcției de contraspionaj, când a fost trecut în rezervă cu gradul de locotenent major. Din discuțiile purtate cu TEODOSIU Alexandru, cu ocazia

rezolvării unor probleme de muncă, a rezultat atașamentul acestui față de organele M.I. și dorința de a ne acorda tot sprijinul. Față de cele raportate, propunem a se aproba trecerea la recrutarea numitului în calitate de gazdă casă de întâlniri."

În concluzie, se solicită constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul TEODOSIU Alexandru, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b, teza IV din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a documentelor ce alcătuiesc dosarul de rețea nr. R 291716 (cotă C.N.S.A.S.), al cărui titular este pârâul. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

Înlesnirea activității de culegere de informații de la rețeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziția organelor de securitate "a locuinței sau a altui spațiu" deținut. În acest caz este vorba despre biroul domnului TEODOSIU Alexandru de la locul de muncă pe care îl avea la acea dată în cinematograful "Arta". Această condiție este realizată deoarece, pentru asigurarea conspirativității, organele de securitate cu contactat pe domnul TEODOSIU Alexandru, iar recrutarea s-a efectuat la locul de muncă al acestuia, conform propunerilor aprobate /.../ sus-numitul a înțeles necesitatea sprijinirii organelor de securitate în mod organizat și conspirat, prin punerea la dispoziție a biroului în care lucrează, dându-i un angajament scris și cheile necesare." Precizăm că este irelevantă reținerea calității, forma juridică în temeiul căreia, potențialul colaborator posedă spațiul respectiv, legiuitorul considerând că este suficient simpla deținere a acestuia; cum la fel este irrelevant pentru legiuitor dacă spațiul respectiv are destinația de locuință sau de loc de muncă. De asemenea, tot din construcția textului de lege rezultă că este irelevantă natura informațiilor pe care rețeaua introdusă în casa conspirativă a furnizat Securității. Astfel spus, pentru reținerea calității de gazdă a unei case de întâlniri nu trebuie ca sursele să furnizeze informații care să se refere la atitudini sau activități îndreptate împotriva regimului. Potrivit consemnărilor din Tabel cu ofițerii sau persoanele care au intrat în casa "ARTA", în biroul domnului TEODOSIU Alexandru, "au fost introduse" următoarele surse: "FLORIN", "FLORESCU" (1980 – 1982), "HOSU" (30.10.1982). Reținem în probațiunea cazului nostru și evaluarea făcută de ofițer la data de 1.06.1983, astfel: "În timpul colaborării TEODOSIU Alexandru a dat dovadă de atașament, corectitudine, seriozitate în relațiile cu organele de securitate, manifestând grijă pentru păstrarea conspirativității, neposedând indicii de deconspirare." Pentru argumentele expuse anterior, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

Punerea la dispoziția Securității a spațiului respectiv să se facă în mod voluntar. Și această condiție este asigurată fapt dovedit atât prin semnarea angajamentului, cât și prin consemnările ofițerilor.

Reclamanta arată că există și documente date anterior momentului semnării angajamentului, dar care dovedesc că domnul TEODOSIU Alexandru a colaborat cu Securitatea cu mult înaintea oficializării acestei relații. Astfel, aceste materiale se referă la calitatea acestuia de rezident al mai multor case gazde de întâlniri ale Securității, pe linia gazdelor O.N.T. În termeni uzuali, prin rezidenți înțelegem persoana ce ținea legătura cu mai mulți colaboratori (în cazul de față case gazdă) ai Securității, raportând ofițerului de legătură despre activitatea acestora. Mai mult chiar, pentru activitatea sa în această calitate, domnia sa a fost recompensat în bani de către Securitate, după cum probează Tabelul cu recompensele acordate ofițerului în rezervă domnul TEODOSIU Alexandru datat 28.05.1973: „28.08.1973, 400 lei, aport în muncă pe luna iulie – august 1973; /.../12.10.1973 /.../; 144 lei /.../ un stilou /.../ i s-a oferit un stilou cu ocazia a 25-a aniversare a Securității; 31.10.1973 /.../ 400 lei /.../ aport luna septembrie și octombrie; 21.11.1973 /.../ 300 lei /.../ aport adus în muncă în luna noiembrie 1973". Ambele condiții impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b teza a IV-a sunt îndeplinite.

În drept, acțiunea se întemeiază pe conținutul articolelor: art. 3 lit. b, art. 5 alin. 1, art. 2 lit. b) teza IV, art. 33 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâtul a formulat întâmpinare și a arătat că nu există documente care să ateste transmiterea de informații către Securitate, deci nu a colaborat, angajamentul olograf este semnat indescifrabil și la fel presupusele recompense, pârâtul a depus jurământ militar ca ofițer și nu îi este rușine.

Analizând actele dosarului Curtea constată următoarele:

În fapt, pârâtul TEODOSIU Alexandru a candidat la funcția de senator în Parlamentul României.

Consiliul Național Pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care candidează pentru demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) – b) conf. prev. art. 31 lit. b) coroborat cu art. 5 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008.

Curtea reține că din Nota de Constatare nr. S/DI/1510 din 16.02.2009, rezultă că pârâtul TEODOSIU Alexandru a fost recrutat de către U.M. 0620 București, în calitate de “gazdă a casei de întâlniri”; la data de 31.08.1979.

Pârâtul a semnat Angajamentul la data de 31.08.1979, atribuindu-se, în această calitate, numele conspirativ “ARTA” (fila 26 dosar).

În dosarul de fond rețea nr. R291716 titular TEODOSIU Alexandru, există documente care atestă colaborarea titularului în calitate de gazdă a casei de întâlniri începând cu anul 1973, chiar dacă a semnat angajament de colaborare în anul 1979 (filele 27-37 dosar fond). Începând cu anul 1973 pârâtul a fost recompensat pentru activitatea sa cu bani și cadouri, pârâtul semnând de primire pe chitanțele de plată (filele 29-37 dosar).

Din Nota de constatare și înscrisurile anexate rezultă atitudinea pozitivă și atașamentul pârâtului față de organele M.I. și dorința de a acorda tot sprijinul organelor de Securitate. Pârâtul a fost recrutat în calitate de gazdă casă de întâlniri, punând la dispoziție cheile biroului pe care-l folosea în calitate de responsabil al Cinematografului ARTA pentru a servi la întâlnirile cu rețeaua informativă (filele 14-20 dosar).

În accepțiunea art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 – “colaborator al Securității – persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”, întemeiată, astfel, se reține că pârâtul a semnat angajament la data de 31.08.1979.

Din cele arătate mai sus Curtea apreciază că acțiunea reclamantei este în calitate de “gazdă a casei de întâlniri”, înlesnind ce activitatea de culegere de informații de la rețeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziția organelor de securitate “a locuinței sau a altui spațiu” deținut.

În acest caz este vorba despre biroul domnului TEODOSIU Alexandru de la locul de muncă pe care îl avea la acea dată în cinematograful “Arta”. Această condiție este realizată deoarece, pentru asigurarea conspirativității, organele de securitate cu contactat pe domnul TEODOSIU Alexandru, iar “recrutarea s-a efectuat la locul de muncă al acestuia, conform propunerilor aprobate /.../ sus-numitul a înțeles necesitatea sprijinirii organelor de securitate în mod organizat și conspirat, prin punerea la dispoziție a biroului în care lucrează, dându-i un angajament scris și cheile necesare.”

Potrivit consemnărilor din Tabel cu ofițerii sau persoanele care au intrat în casa “ARTA”, în biroul domnului TEODOSIU Alexandru, “au fost introduse” următoarele surse: “FLORIN”, “FLORESCU” (1980 – 1982), “HOSU” (30.10.1982) (filele 27-29 dosar).

Așa cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar, “în tot timpul colaborării TEODOSIU Alexandru a dat dovadă de atașament, corectitudine, seriozitate în

relațiile cu organele de securitate, manifestând grijă pentru păstrarea conspirativității, neposedând indicii de deconspirare.”

Pârâtul a înțeles necesitatea sprijinirii organelor de securitate în mod organizat și conspirat, prin punerea la dispoziție a biroului în care lucrează, dându-i un angajament scris și cheile necesare.” (fila dosar).

Curtea constată că pârâtul a fost colaborator al Securității, a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și în calitate de rezident al Securității”.

Pârâtul nu a adus probe contrare celor administrate de reclamantă.

Față de cele reținute mai sus, în temeiul art. 11 rap. la art. 2 lit. b, teza a IV-a din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII.

DISPUNE:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sectorul 3, în contradictoriu cu pârâtul TEODOSIU ALEXANDRU, domiciliat în București, str. Soldat Petre Tina nr. 3, bl. L.34, sc. 1, ap. 13, sectorul 3.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 2.12.2009.

(11.681)